

Auto N°: AI-090
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Eliana María Bustamante Ochoa
Demandado: Diana Marcela Montoya Gómez
Radicado: 05001 31 03 015 2021 00314 01
Asunto: Confirma auto apelado.
Tema: Para la fijación de las agencias en derecho es necesario tener en cuenta las sumas objeto de apremio, esto es, el capital y los intereses que legalmente le fueron reconocidos, conforme a lo previsto en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto del 2016.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación formulado a través de apoderado judicial por la demandante -Eliana María Bustamante Ochoa- en contra del auto de fecha 23 de marzo del 2023¹ -proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín-, dentro del proceso ejecutivo con garantía hipotecaria, incoado por la recurrente en contra de Diana Marcela Montoya Gómez.

I. ANTECEDENTES.

1. Supuestos fácticos. En auto del 08 de marzo del año se ordenó continuar con la ejecución a favor de Eliana María Bustamante Ocha en contra de Diana Marcela Montoya Gómez, por la suma de \$800.000.000 como capital, más los intereses de mora liquidados a la máxima tasa desde el 18 de abril del 2021, y su vez fijó como agencias en derecho la suma de Veinticuatro Millones de Pesos (\$24.000.000).

2. Del auto objeto del recurso: Surtido el trámite de rigor, en providencia del 23 de marzo de 2023 se dispuso la aprobación de la liquidación de costas conforme a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P, en donde se estimó la suma de \$24.056.400 correspondientes a las agencias en derecho, y los costos de las notificaciones por aviso y personal que se realizaron.

¹ Proceso que fue repartido en secretaría el 06 de junio del 2023.

1.3. De la alzada. En la oportunidad procesal pertinente, el apoderado formuló recurso de reposición y en subsidio apelación, señalando que si bien las agencias en derecho fijadas consultan las directrices de los acuerdos, porque la orden de ejecución obedeció a la suma de \$800.000.000, lo cierto es que desmeritan la labor del litigante, porque durante el trámite del proceso se cumplieron todos los actos del derecho de postulación en pro de los intereses del mandante, y como en este caso, las agencias corresponden a un estimativo de los honorarios del abogado, existen parámetros legales para su justiprecio -como se advierte en el Acuerdo No PSAA16-10554 del 5 de agosto del 2016- y, en tal sentido, pretende que se le modifique el monto fijado, por cuanto sólo se tiene en cuenta el capital y no los intereses de mora que se le adeudan al mandante².

1.4 Una vez surtido el traslado del recurso de reposición y en subsidio de apelación, el juez resolvió el mecanismo horizontal en adiado del 10 de mayo del 2023 , aduciendo que *“Con relación al primero de los reparos contrario a lo expuesto por el recurrente, se tiene que se está en presencia de un proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real, en el que la actividad del apoderado se circunscribió a la presentación de la demanda y la respectiva notificación a la parte demandada, la cual durante el término de traslado no realizó pronunciamiento alguno, lo que conllevó a que se profiriera auto ordenando seguir adelante con la ejecución; así como el correspondiente registro de las medidas cautelares. Lo anterior conlleva a que no se haya presentado un debate jurídico al interior del proceso que ocasionara un desgaste para la parte demandante al tener que asistir a audiencia en la que se desarrollara cada una de las etapas propias del proceso; permitiendo a éste juzgador analizar que, por la naturaleza del proceso, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, se tuvo como suma adecuada, la fijada por agencias en derecho”, aunado a que la fijación de las agencias en derecho se determinó dentro de los rangos de los parámetros legales, puesto que: “Las normas citadas, permiten determinar que si la cuantía de las pretensiones con la cual se determinó la competencia para conocer del asunto, asciende a la suma de \$800.000.000, tal como lo señaló el apoderado recurrente, el lapso en el que debía señalarse las agencias en derecho, oscilaba entre el 3% y 7.5% de dicha suma, lo que conlleva a que la suma de \$24.000.000, corresponde al 3% permitido teniendo en cuenta el tipo de proceso, y el trámite adelantado en el mismo. Razón suficiente para negar la reposición del auto impugnado”.* Circunstancia por la que denegó la reposición y

² Petición que soporta el actor, en virtud de una providencia proferida el 14 de enero del 2022 por el Magistrado Ponente Martín Agudelo Ramírez.

concedió el recurso de apelación, el que ahora procede a decidir lo que en derecho corresponde, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES.

2.1 Teniendo en cuenta que el recurso vertical interpuesto es contra el auto que liquidó costas, resulta menester determinar si en contra de dicha providencia resulta plausible el recurso de apelación, para lo cual establece el numeral 5 del artículo 321 del Código General del Proceso que: (...) *“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. Por lo que, ante la procedencia del mecanismo vertical, resulta procedente su análisis, cuyos ataques del apelante se abordarán frente a cada uno de las decisiones objeto de reclamo.*

2.2 Liquidación de Costas: El artículo 366 del C.G.P. contiene las pautas que debe tener el juez para liquidar de manera concentrada las costas y agencias en derecho que se causen -bien sea en primera instancia o en única instancia-, para lo cual, se tendrá en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos, incidentes, sentencias de ambas instancias, entre otros trámites procesales que acarreen su erogación económica, como sucede con el valor de los honorarios de los auxiliares de la justicia y gastos judiciales, los que deben ser comprobados, útiles y correspondan a las actuaciones autorizadas por la ley.

En línea con lo expuesto, uno de los parámetros para fijar las agencias en derecho son las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, en la que debe tenerse en cuenta: la naturaleza, calidad, y duración de la gestión realizada por el apoderado, o la parte que litigó personalmente, cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda excederse del máximo de dichas tarifas. Precisamente, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del Acuerdo PSAA16-10554 del 2016, establece como tarifa de agencias en derecho para procesos ejecutivo de mayor cuantía, donde señala como límite entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada en la providencia.

3.1 Caso Concreto: Conforme a lo que acaba de verse, delantamente habrá de indicarse que el auto objeto de apelación será reformado, por cuanto una vez revisadas las actuaciones desplegadas al interior del proceso, así como los parámetros legales establecidos para la fijación de las agencias en derecho, advierte esta Corporación que el Juez Cognoscente pasó por alto tener en cuenta que la fijación de las agencias en derecho no debe sólo limitarse al valor del capital objeto de recaudo, sino también a los intereses causados, mismos contenidos y pretendidos como consecuencia de la orden de apremio, máxime cuando fueron reconocidos en la providencia que ordena seguir adelante su ejecución, pues sólo así se tendrá certeza de la suma objeto de recaudo.

En ese orden de ideas, como en el caso sub examine sólo se fijaron las agencias en derecho atendiendo al capital neto de la obligación sin incluir los intereses moratorios que fueron reconocidos desde el 18 de abril del 2021, resulta necesario que el tribunal reforme esa decisión y por eso se procede ajustar la liquidación quedará así:

Capital= \$ 800.000.000
Interes moratorios³ \$ 413.267.978

LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO									
Medellín,									
Plazo TEA pactada, a mensual >>>				Plazo Hasta					
Tasa mensual pactada >>>									
Resultado tasa pactada o pedida >>>		Maxima							
Mora TEA pactada, a mensual >>>				Mora Hasta (Hoy)			8-mar-23	X	
Tasa mensual pactada >>>							Comercial		
Resultado tasa pactada o pedida >>>		Maxima					Consumo		
Saldo de capital, Fol. >>				800.000.000,00		Microc u Ot			
Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >>									
Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna capitales, cuotas u otros	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO			
Desde	Hasta	Efec. Anual	Aplicable			Capital liquidable	Días	Intereses	
18-abr-21	30-abr-21		1,5		0,00	800.000.000,00		0,00	
18-abr-21	30-abr-21	17,31%	1,94%	1,942%		800.000.000,00	13	6.733.086,77	
1-may-21	31-may-21	17,22%	1,93%	1,933%		800.000.000,00	30	15.465.020,62	
1-jun-21	30-jun-21	17,21%	1,93%	1,932%		800.000.000,00	30	15.456.919,32	
1-jul-21	31-jul-21	17,18%	1,93%	1,929%		800.000.000,00	30	15.432.610,09	
1-ago-21	31-ago-21	17,24%	1,94%	1,935%		800.000.000,00	30	15.481.220,57	
1-sep-21	30-sep-21	17,19%	1,93%	1,930%		800.000.000,00	30	15.440.714,05	
1-oct-21	31-oct-21	17,08%	1,92%	1,919%		800.000.000,00	30	15.351.521,73	
1-nov-21	30-nov-21	17,27%	1,94%	1,938%		800.000.000,00	30	15.505.513,86	
1-dic-21	31-dic-21	17,46%	1,96%	1,957%		800.000.000,00	30	15.659.186,79	
1-ene-22	31-ene-22	17,66%	1,98%	1,978%		800.000.000,00	30	15.820.604,45	
1-feb-22	28-feb-22	18,30%	2,04%	2,042%		800.000.000,00	30	16.334.793,04	
1-mar-22	31-mar-22	18,47%	2,06%	2,059%		800.000.000,00	30	16.470.777,56	
1-abr-22	30-abr-22	19,05%	2,12%	2,117%		800.000.000,00	30	16.932.858,93	
1-may-22	31-may-22	19,71%	2,18%	2,182%		800.000.000,00	30	17.455.202,12	
1-jun-22	30-jun-22	20,40%	2,25%	2,250%		800.000.000,00	30	17.997.390,83	
1-jul-22	31-jul-22	21,28%	2,34%	2,335%		800.000.000,00	30	18.683.191,42	
1-ago-22	31-ago-22	22,21%	2,43%	2,425%		800.000.000,00	30	19.401.154,92	
1-sep-22	30-sep-22	23,50%	2,55%	2,548%		800.000.000,00	30	20.385.721,70	
1-oct-22	31-oct-22	24,61%	2,65%	2,653%		800.000.000,00	30	21.222.625,71	
1-nov-22	30-nov-22	25,78%	2,76%	2,762%		800.000.000,00	30	22.094.728,29	
1-dic-22	31-dic-22	27,64%	2,93%	2,933%		800.000.000,00	30	23.460.537,61	
1-ene-23	31-ene-23	28,84%	3,04%	3,041%		800.000.000,00	30	24.328.659,44	
1-feb-23	28-feb-23	30,18%	3,16%	3,161%		800.000.000,00	30	25.286.323,98	
1-mar-23	8-mar-23	30,84%	3,22%	3,219%		800.000.000,00	8	6.867.614,16	
Resultados >>						800.000.000,00		413.267.977,97	
						SALDO DE CAPITAL		800.000.000,00	
						SALDO DE INTERESES		413.267.977,97	
						TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS		\$1.213.267.977,97	

Porcentaje de agencias (3%)
Total= \$36.398.039

³ Que se causaron desde el 18 de abril del 2021 hasta el 8 de marzo del 2023

De esta manera, y por las razones expuestas, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: REFORMAR el auto apelado, de fecha fecha 23 de marzo del 2023 proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia; por consiguiente, la liquidación final de las agencias en derecho queda en la suma de \$36.398.039.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

TERCERO: Devolver el expediente al juzgado de origen

NOTIFÍQUESE

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33e7ce036c3e435f2ab929ccc1468dc7b9067c8bac5b805a5f8631f2872ac800**

Documento generado en 03/11/2023 12:23:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>